

Методические рекомендации к написанию сочинения ЕГЭ (часть 2, задание 26)

Перед тем как приступить к письменной работе, важно внимательно прочитать исходный текст (очень часто его ошибочная трактовка возникает вследствие невнимательного чтения).

Автор сочинения должен рассматривать исходный текст в 4-х аспектах:

1. *Проблема*, поставленная в исходном тексте.
2. *Комментирование* проблемы, поднятой автором текста.
3. *Авторская позиция*.
4. *Собственное мнение*, подкрепленное двумя развернутыми аргументами.

Рассмотрим каждый аспект подробнее.

1. Как обозначить **проблему** и с чего начать? Идеально, если вы начнете все же с какого-либо вступления (1-2 предложения). Но возможно и такое, казалось бы, банальное начало: «В своей статье (*рассказе, тексте*) автор (*назвать фамилию*) касается вопроса, рассматривает (*поднимает, выдвигает на всеобщее обсуждение, затрагивает, обращает внимание читателей на*) проблему (*говорит о проблеме*), (*в центре внимания, поле зрения автора проблема...*)» или «Статья посвящена рассмотрению (*решению*) вопроса...». Можно начать сочинение рядом вопросительных предложений, завершенных стандартной фразой: «Именно над этими вопросами размышляет в своей статье (*произведении*) автор...»

Проблем в одном тексте может быть поднято несколько. Важно найти, выбрать и прокомментировать одну из них. Какую проблему выбрать для рассмотрения? Конечно, ту, над которой автор размышляет больше всего, по поводу которой отчётливо видна его позиция и есть что сказать вам. Желательно, чтобы слово «проблема» прозвучало в самом начале вашего сочинения.

Работа со словом *проблема*

Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий решения, исследования.

Сложная, трудная, важная, серьёзная, глубокая, основная, главная, актуальная, злободневная, острая, назревшая, философская, политическая, идеологическая, социальная, национальная, международная... **проблема**.

Проблема (чего?): войны, мира, экономики, политики, идеологии, воспитания, образования, культуры, нравственности.

Постановка, изучение, исследование, рассмотрение, обсуждение, значение, важность, сложность... какой-либо **проблемы**. Точка зрения на какую-либо **проблему**.

Поставить, выдвинуть, рассмотреть, изложить, обсудить, пытаться разрешить какую-либо **проблему**.

Коснуться какой-либо **проблемы**.

Уделить внимание какой-либо **проблеме**.

Думать, работать над какой-либо **проблемой**.

Какая-либо **проблема** возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения.

Как видим, сформулировать проблему текста можно двумя основными способами:

1) **Проблема (чего?)**

Автор затрагивает проблему отцов и детей.

В тексте поднимается проблема одиночества.

Текст Ю. Лотмана заставил меня задуматься над сложной проблемой восприятия художественного текста.

2) Формулировка в **виде вопроса** может быть рекомендована для тех случаев, когда кратко сформулировать проблему текста невозможно.

Возможно ли органичное сочетание в жизни человека «поэзии» и «прозы», духовного и материального начал? Этой сложной проблеме посвящен текст Юрия Нагибина.

1. **Комментарий** (рассуждения, пояснительные и критические замечания о чем-либо) от простого пересказа текста отличается тем, что в пересказе вы говорите, что делают герои, а в комментарии – что делает автор.

При *комментировании* можно ответить на следующие вопросы:

- К какой категории относится эта проблема (нравственная, этическая, социальная, экологическая, общественно-политическая, философская, психологическая)?
- Какова степень ее актуальности? (актуальная, второстепенная, животрепещущая, острая, важная, злободневная, насущная, давно назревшая, вечная и т. п.) Что дает основание утверждать о ее злободневности?
- Насколько освещена эта проблема в литературе (публицистике), кто из авторов касался ее?
- Как автор подошел к своей задаче? (Как автор рассказывает о ситуации, на чем заостряет внимание?) (Здесь возможно обращение к средствам выразительности, при условии, если они помогают определить авторскую позицию).

Какой материал выбирает автор, чтобы заявить свою позицию?

Кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой?

Есть ли по этому вопросу иная точка зрения, не совпадающая с авторской?

Что зависит от решения этой проблемы?

Следует отметить, что здесь также возможны как минимум два способа изложения материала:

1) От комментария к формулировке проблемы. Например: *Развитие человеческой цивилизации уже давно перешигнуло тот рубеж, за которым осталось гармоничное сосуществование природы и человека. Сегодня, когда загрязняются вода и воздух, пересыхают реки, исчезают леса, гибнут животные, люди с тревогой смотрят в будущее и все чаще задумываются о трагических последствиях своей деятельности. Текст В. Пескова посвящен проблеме экологии и призывает каждого из нас осознать ответственность за неразумное вмешательство человека в жизнь природы.*

2) От формулировки проблемы к комментарию. Например: *Отчего в нашей стране, обладающей богатыми природными ресурсами и огромным интеллектуальным потенциалом, большая часть населения живет бедно? Над этим размышляет В. Тимофеев. Надо сказать, что затронутая автором проблема имеет многовековые корни.. Вспомните хотя бы историю из «Повести временных лет» о том, как древние русичи приглашали варяжских князей на обильную и богатую землю, в которой не было порядка. Вот уже много лет не одно поколение наших соотечественников задается вопросом: «Почему наша жизнь так далека от совершенства?».*

2. Необходимо чётко сформулировать **авторскую позицию**. Она может быть заявлена прямо в каком-либо предложении данного текста, а может прочитываться благодаря подбору материала и выбору языковых средств, о чем следует сказать особо, подчеркнув, на каком основании вы делаете вывод об авторской позиции. Важно, чтобы освещение авторской позиции не прочитывалось как комментарий к тексту. Поэтому нужно акцентировать внимание на том, как вы поняли цель автора и его мнение о поднятой проблеме и путях ее решения.

Как выявить позицию автора?

Если проблема текста – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Таким образом, формулируя проблему в виде вопроса, вы уже должны точно знать, как автор на него отвечает. Например: *Рассказывая о судьбе А.Ф. Лосева, автор убеждает нас в том, что только сила духа и вера в добро могут помочь человеку преодолеть все жизненные невзгоды и воплотить свои заветные мечты в жизнь.*

Если позиция автора публицистического текста выражена четко и ясно, то её выявление в художественном тексте может потребовать от вас больших усилий. Постарайтесь ответить на следующие вопросы:

- что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст?
- Как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев?
- Обратите внимание на слова, художественные приёмы, которые выражают авторское отношение (неодобрение, иронию, осуждение, сочувствие, восхищение), дают отрицательную или положительную оценку описываемым фактам.

Например, в отрывке из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» дается описание поведения чиновника: *Положим, например, существует канцелярия, не здесь, а в тридевятом государстве, а в канцелярии, положим, существует правитель канцелярии. Прошу посмотреть на него, когда он сидит среди своих подчинённых, - да просто от страха и слова не выговоришь! гордость и благородство, и уж чего не выражает лицо его? просто бери кисть, да и рисуй: Прометей, решительный Прометей! Высматривает орлом, выступает плавно, мерно. Тот же самый орёл, как только вышел из комнаты и приближается к кабинету своего начальника, куропаткой такой спешит с бумагами под мышкой, что мочи нет. В обществе и на вечеринке, будь все небольшого чина, Прометей так и останется Прометеем, а чуть немного повыше его, с Прометеем сделается такое превращение, какого и Овидий не выдумает: муха, меньше даже мухи, уничтожился в песчинку. «Да это не Иван Петрович, - говоришь, глядя на него. - Иван Петрович выше ростом, а этот и низенький, и худенький; тот говорит громко, басит и никогда не смеется, а этот черт знает что: пищит птицей и все смеется». Подходишь ближе, глядишь – точно Иван Петрович! «Эхе-хе!» – думаешь себе... (Н.В. Гоголь).*

Авторская ирония и нисходящая градация (Прометей, орёл, куропатка, муха, песчинка) показывают, что автор высмеивает, с одной стороны, высокомерие по отношению к подчинённым, а с другой – угодливость, чиновничество, стремление лебезить перед начальством. То и другое унижает человека и несовместимо с чувством собственного достоинства.

Будьте внимательны. Помните, что от вас требуется не сформулировать позицию автора «вообще», а показать его мнение по выделенной и прокомментированной вами проблеме.

Варианты введения этого аспекта:

- Позиция автора особенно отчетливо проявляется в заявлении (высказывании) (можно процитировать), подборе фактов (языковых средств)...

- *Позиция автора становится очевидной, если мы обратим внимание на такую, например, деталь...*

4. Что касается собственного мнения, оно должно быть высказано корректно. Кроме того, ваши аргументы ни в коем случае не должны повторять то, что прозвучало в исходном тексте, даже простое развитие авторской мысли – еще не ваш собственный аргумент. Вспомните, что вы читали (слышали, знаете) об этой проблеме, какие литературные ассоциации она у вас вызывает. Аргументы должны быть достаточно развёрнутыми и убедительными. Но здесь особенно важно, чтобы ваши аргументы подтверждали, доказывали заявленную вами точку зрения, а не были бы простой иллюстрацией на ту же тему. Поэтому при каждом аргументе сформулируйте, что именно вы доказываете приведенным примером.

Как аргументировать свою позицию?

В этой части работы вы должны строго следовать правилам построения текста-рассуждения. Цель данного типа речи – убедить адресата в чем-либо, укрепить или изменить его мнение. Для этого используется логически стройная система доказательств.

Типичное (полное) рассуждение строится по схеме, в которой выделяются три части:

- тезис (положение, которое надо доказать);
- аргументация (доказательства, доводы);
- вывод (общий итог).

Тезис – это главная мысль текста, выраженная словами, главное утверждение автора, которое он старается обосновать.

Тезис подчиняется следующим правилам:

- формулируется четко и недвусмысленно;
- на протяжении всего доказательства сохраняется одним и тем же;
- его истинность должна быть доказана неопровержимо;
- доказательства не могут исходить из тезиса (иначе образуется замкнутый круг в доказательстве).

В нашем случае тезис – это главная мысль автора текста, которую вы стараетесь обосновать, доказать или опровергнуть.

Аргументация – это приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования какой-либо мысли.

Аргументы – это доказательства, приводимые в поддержку тезиса: факты, примеры, утверждения, объяснения – словом, всё, что может подтвердить тезис.

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос «Почему?», а аргументы отвечают: «...потому что...».

Прочитаем текст Д. Кабалевского.

Есть еще люди, которые относятся к искусству, особенно к музыке, как к развлечению. Какое это огромное заблуждение! «Я сожалею бы, если бы моя музыка только развлекала слушателей. Я стремился сделать их лучше», – писал замечательный немецкий композитор XVIII века Гендель. «Высекать огонь из сердец людей» – вот к чему стремился великий Бетховен. Гений русской музыки Чайковский мечтал том, чтобы «приносить людям утешение». Как перекликаются эти слова с удивительными по простоте и ясности словами Пушкина: «И долго буду тем любезен я народу, что чувства добрые я лирой пробуждал!..» Как точно определил поэт высшее назначение искусства – пробуждать в людях чувства! И это относится ко всем видам искусства, в том числе и к музыке – самому эмоциональному искусству. Музыка – это большая и серьезная часть жизни, могучее средство духовного обогащения.

Данный текст построен по следующей схеме:

Тезис. Относиться к музыке как к развлечению – это огромное заблуждение. Почему?

Аргументы (потому что):

- музыка делает людей лучше;
- музыка пробуждает эмоции;
- музыка приносит людям утешение;
- музыка рождает в человеке добрые чувства.
- **Вывод.** Музыка – могучее средство духовного обогащения.

Типы аргументов

Различают аргументы «за» и «против». Если вы согласны с позицией автора, то должны постараться не повторять его доводы, использованные в тексте, а привести свои.

Внимание! Типичная ошибка! Если вы поддерживаете позицию автора, не следует специально анализировать его аргументы: «Для подтверждения своей позиции автор использует такие аргументы, как...». Не тратьте драгоценное время экзамена на работу, которая не предусмотрена заданием!

Аргументы «за» должны быть:

- Правдивыми; опираться на авторитетные источники;
- доступными, простыми, понятными;
- отражающими объективную реальность, соответствующими здравому смыслу.

Аргументы «против» должны убедить в том, что аргументы, приводимые в поддержку критикуемого вами тезиса, слабые, не выдерживают критики. В случае несогласия с автором вам придется выстраивать опровергающую аргументацию, что требует от пишущего такта, подчёркнутой корректности.

Рассмотрим следующий пример.

В наши дни профессионализм почему-то отождествили с высокой квалификацией и высоким качеством выполняемых работ и оказываемых услуг. А это неверно. Все врачи – профессионалы, но мы прекрасно знаем: есть среди них и плохие, и хорошие. Все слесари – профессионалы, но и они бывают разные. Короче говоря, профессиональное – это не обязательно гарантирующее высокое качество, но обязательно выражающее определенное отношение между производителем и потребителем, между исполнителем и заказчиком. Профессионал – это работник, который за плату, дающую ему средства к существованию, обязуется исполнить заказ любого обратившегося к нему клиента. Вот почему я с грустью смотрю на людей, называющих себя профессиональными политиками.

«Э-эх! – думаю я, – Чем ты гордишься? Тем, что готов за деньги выполнить политический заказ любого обратившегося к тебе клиента? Но достоинство ли это?» (По Г. Смирнову).

Фрагмент сочинения аттестуемого.

Я не вполне согласен с позицией автора: считаю, что профессионализм – это не только принадлежность к определённой профессии, но и профессиональное мастерство. Например, плохого врача язык не повернётся назвать профессионалом. Если врач не может поставить правильный диагноз и его лечение может повредить человеку, как же такой «профессионал» может сдерживать клятву Гиппократов?! Конечно, кроме профессионализма, существуют честь, совесть, человеческое достоинство, однако все эти качества только направляют человеческие умения в должное русло. По моему мнению, многие беды нашей страны связаны с нехваткой профессиональных врачей, учителей и политиков, а также с неумением государства ценить труд настоящего профессионала.

Помните важное правило аргументации: аргументы надо приводить в системе, то есть надо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить. Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала. Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

Например: *«Мне кажется, трудно не согласиться с основной мыслью автора: люди (особенно это касается учёных) не должны терять «живость восприятия» окружающего. **Во-первых**, мир вокруг нас чрезвычайно разнообразен и часто опровергает, казалось бы, незыблемые закономерности, установленные человеком. **Во-вторых**, большинство величайших открытий было сделано учеными, которых порой считали безумными чудаками. На самом же деле Коперник, Эйнштейн, Лобачевский доказали людям, что их особое видение мира не только имеет право на существование, но и открывает новые горизонты науки. **И, наконец**, непосредственность восприятия мира, умение удивляться не позволят человеку утратить связь с действительностью, превратить всё вокруг в сухую, безжизненную схему. Внимательный, любознательный человек, говорит нам автор, должен видеть жизнь во всей её полноте. Именно такому человеку приходит на помощь случай и мир готов открыть все свои тайны».*

Итак, ваши аргументы должны быть убедительными, то есть сильными, с которыми согласились бы многие. Конечно, убедительность аргумента – понятие относительное, поскольку зависит от ситуации, эмоционального состояния, возраста, пола адресата и др. факторов. В то же время можно выделить ряд типовых аргументов, которые считаются сильными в большинстве случаев.

- **К сильным аргументам обычно относят** научные аксиомы; положения законов и официальных документов; законы природы; выводы, подтверждённые экспериментально; заключения экспертов; ссылки на признанные авторитеты (цитаты из авторитетных источников); факты, события; показания очевидцев; статистические данные.
- К другим аргументам можно отнести примеры из художественной литературы; пословицы и поговорки, отражающие народную мудрость, опыт народа; примеры из личной жизни и жизни окружающих.

Естественные доказательства

Естественные доказательства – это показания свидетелей, документы, данные экспертизы и т.п. Ярким примером такой аргументации является довод «к очевидному». Использование этого довода предполагает ситуацию, в которой есть очевидец (очевидцы) какого-либо события, факта. Например:

– Делали в этом доме капитальный ремонт? – Нет. Я живу в нём с момента постройки и знаю, что его не ремонтировали.

– Всем ли понравился новый фильм? – Нет, не всем. Я сам его ещё не видел, но слышал от многих, кто его смотрел, что он им не понравился.

В обычном виде этот довод едва ли может быть использован в сочинении, однако в качестве «очевидца» можно привлечь самого убеждаемого (т.е. эксперта, который будет проверять сочинение), адресуясь к его памяти. В этом случае мы апеллируем к опыту, который одинаков у большинства и потому

очевиден: каждый испытывал боль, каждому знакомо чувство обиды, большинству знакомо состояние вдохновения и т.п.

Например:

Тезис. *Общение с книгой важно в детстве, в период формирования личности.*

Аргумент. *В детстве содержание книги воспринимается особенно ярко и часто вызывает сильные эмоции. Думаю, это подтвердит каждый, кто путешествовал по стране чудес вместе с Алисой, или помогал Робинзону осваивать необитаемый остров, или боролся с тёмными силами вместе с Гарри Поттером.*

Логические доказательства

Их также называют **доводами «к логосу»** или **доводами к размышлению**. Древнегреческое слово **logos** означает «понятие; мысль, разум». Таким образом, доводы к логосу – это аргументы, апеллирующие к человеческому рассудку, к разуму.

Один из вариантов этого вида доводов – **рассуждение с дефиницией**. Подобная аргументация строится на определении, уточнении какого-либо понятия, когда необходимо установить существенные (самые важные) признаки какого-либо предмета или явления.

Обычно рассуждение начинается с вопроса о содержании уточняемого понятия. Затем дается неверное определение, отражающее первоначальные, неточные представления о предмете. Затем это определение заменяется правильным, которое и завершает рассуждение.

Например. *Кто такой писатель? Это человек, который умеет писать? Нет. Писать умеет каждый грамотный человек. Может быть, это человек, который пишет правильно? Нет. Правильно писать умеют все образованные люди. Стало быть, писатель – это тот, кто пишет интересно, увлекательно? Нет. Автором интересного текста может быть журналист, ученый, политик. Писатель – это человек, который создаёт художественные произведения, с помощью искусства слова отражает многообразие человеческого бытия.*

Ещё один пример рассуждения с дефиницией. *Нередко считают, что культурный человек – это тот, кто много читал, получил хорошее образование, знает несколько языков. Однако можно обладать всем этим и не быть культурным. Та крестьянская семья на Севере, которая запомнилась мне на всю жизнь, обладала подлинной культурой, потому что прежде всего обладала способностью к пониманию других, терпимо относилась к миру и к людям (Д.С. Лихачев).*

Обратите внимание! Подобное рассуждение может стать эффектным вступлением к вашему сочинению. В этом случае вы уточняете ключевое понятие текста, так или иначе связанное с проблемой, затронутой автором.

Простейшая форма рассуждения – это сложноподчинённое предложение, которое состоит из двух суждений, связанных причинно-следственной связью (*Читать книги полезно, потому что чтение расширяет наш кругозор. – Поскольку чтение расширяет наш кругозор, читать книги полезно.*)

Внимание! Типичная ошибка! Поскольку точного текста цитаты у вас не будет, лучше использовать косвенную речь: в таких конструкциях достаточно передать общий смысл высказывания. Так вы не поставите в затруднительное положение эксперта, который не может проверить точность приведенной фразы, и сможете избежать обвинения в искажении цитаты.

Следует отметить, что «третья сторона» может быть не только нашим союзником, но и нашим противником. В этом случае мы ссылаемся на распространённое заблуждение, точку зрения, которая не совпадает с нашей, и опровергаем эту позицию.

Например:

В наше время часто можно встретить людей, которые утверждают, что человек должен думать только о своем благополучии. Впрочем, эта точка зрения не нова: можно вспомнить философию «полезного эгоизма» Петра Петровича Лужина, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Мне кажется, история нашей страны убедительно доказывает ущербность такой жизненной позиции: сегодня многие заботятся только о личном преуспеянии, и в результате мы живем в государстве, где царит эгоистический произвол, процветают коррупция и бюрократизм.

Варианты введения формулировки собственного мнения и его аргументирования:

- Я (не) разделяю точку зрения автора...
- Позиция автора близка (понятна) мне, но...
- В чем-то я согласен с автором, но кое с чем мне хотелось бы поспорить...
- Проблема глубже, чем кажется на первый взгляд (собственные аргументы).
- Я разделяю негодование (неприятие, восторг) автора и думаю...
- Мне приходит на ум история, услышанная (прочитанная, которая произошла со мной...) (Далее рассказ со ссылкой на источник информации).
- Косвенно мое мнение подтверждает такой факт...

Учтите, что **каждый аргумент нужно начинать с нового абзаца**, но обязательно продумывать связи между абзацами. Здесь уместно вспомнить о вводных словах (возможно, во-первых, во-вторых...

следовательно и др.), указательных местоимениях, наречиях и союзах *тоже, также, то же, так же* и других скрепляющих текст средствах.

Необходимо помнить, что все части сочинения должны быть взаимосвязаны. Таким образом, неверно определив проблему текста, вы ставите под угрозу всю работу. Рассматривать надо только заявленную в самом начале сочинения проблему.

Перечитайте текст, проверьте, насколько логика вашего сочинения соотносится с рассуждениями автора. И, конечно же, постарайтесь исправить допущенные ошибки.